

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea iulie-noiembrie 2022**

Comisia de evaluare pentru Secția Contencios Administrativ și Fiscal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD A 1010

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel ;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6)-(7) din Regulament;
- alte lucrări care nu privesc activitatea de judecată (minute de unificare a practicii judiciare, materiale de specialitate juridică din practica INM).

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: *nu este cazul*
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: *nu este cazul*

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: *nu este cazul*
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 18 alin. (3) din Regulament: *nu este cazul*
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: *nu este cazul*

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În urma analizei portofoliului de hotărâri supuse evaluării, comisia reține o capacitate redusă de sinteză, candidatul preluând necritic susținerile părților (ex. hotărârea nr. 1 – 20 pagini de expunere). Este

indiscutabil faptul că există o structură a fiecărei hotărâri judecătorești, dar argumentele părților ar fi putut fi sintetizate mai bine, fără a fi neapărat redate integral sau *in extenso* (ex. hotărârile nr. 1, 3, 4, 6, 10, 15, 19, 23, 24 sau hotărârile nr. 2, 3, 6 dintre cele prezentate de candidat). Aceeași constatare este valabilă și în ceea ce privește citarea considerentelor unor hotărâri judecătorești, care ar fi putut fi rezumate (ex. hotărârile nr. 2, 10, 26). De asemenea, în unele situații nu sunt referite probe administrate în cauză sau faptul că nu s-au administrat, în recurs, probe noi (ex. hotărârile nr. 12, 13, 23, 30).

Comisia a mai reținut o disproporție semnificativă între expunerea circumstanțelor factuale și argumentelor părților și motivarea propriu-zisă, în cuprinsul hotărârilor nr. 24, 28 pronunțate în contestații în anulare. Situația de fapt este prezentată pe parcursul a 13, respectiv 12 pagini, în timp ce motivarea judecătorului nu depășește o pagină. Aceeași problemă este sesizată și în privința hotărârilor depuse de candidat (ex. hotărârea nr. 3 – susținerile părților sunt prezentate pe 38 pagini; hotărârea nr. 8 – 43 pagini).

În ansamblu, din analiza întregului portofoliu de hotărâri rezultă faptul că acest candidat a fost arareori confruntat cu probleme juridice complexe.

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În cuprinsul hotărârilor prezentate, argumentația este fluentă, indiferent dacă vorbim de litigii de contencios administrativ și fiscal sau litigii de muncă (ex. hotărârea nr. 3).

Motivarea hotărârilor judecătorești este de regulă detaliată (ex. hotărârile nr. 18, 20, 23 sau hotărârea nr. 9 – cercetarea motivelor de revizuire), proiectând o analiză juridică laborioasă (ex. hotărârile nr. 1, 2, 7, 8, 9 din selecția candidatului), cu utilizarea corespunzătoare în motivare a jurisprudenței pertinente, indiferent dacă aceasta are ca sursă Curtea Europeană a Drepturilor Omului (ex. hotărârile nr. 8, 16, 21), Curtea Constituțională (ex. hotărârile nr. 5, 8), Înalta Curte de Casație și Justiție (ex. hotărârile nr. 10, 11, 26) sau Curtea de Justiție a Uniunii Europene (hotărârile nr. 7, 14, 22 și hotărârea nr. 2 dintre cele furnizate de candidat).

Se remarcă o tendință, în cuprinsul unor hotărâri, de a se înlocui argumentația proprie cu citarea soluțiilor de unificare a practicii judiciare prezentate *tale quale* (ex. hotărârile nr. 10, 26). În dosarele care privesc litigii referitoare la drepturi bănești este analizat constant, riguros, cadrul juridic național, inclusiv din perspectiva instrumentelor de unificare a jurisprudenței (ex. hotărârea nr. 19).

Deficiența constatată la lit. a) este de natură a afecta coerența, un exemplu în acest sens se regăsește în hotărârea nr. 28, unde se afirmă: „*Mai mult decât atât, o atare soluție ar apărea ca absurdă în speță ...*”.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat - 10 puncte

Motivare: În general, structura argumentativă a hotărârilor este vizibilă, iar argumentele pentru care s-a validat sau s-a infirmat un punct de vedere, pe fond sau cu privire la soluționarea vreunei excepții, sunt clare (ex. hotărârea nr. 2). Chestiunile litigioase sunt abordate punctual și soluționate convingător (ex. hotărârea nr. 22 - chestiunile referitoare la inaplicabilitatea dreptului Uniunii Europene și exigențele motivării hotărârilor judecătorești).

Linia raționamentului juridic este vizibilă chiar și în cauzele cu un grad de complexitate ridicat sau un cadru legislativ complicat de analizat (ex. hotărârea nr. 4 din selecția candidatului).

Totuși, în relativ puține cazuri sunt referite explicit probele care au format convingerea instanței. Or, potrivit Regulamentului privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor, care prevede criteriile de evaluare a hotărârilor judecătorești, expunerea situației de fapt reținută de către judecător, cu referire la probele care au stat la baza reținerii acestei situații de fapt sau, dimpotrivă, motivarea înlăturării unor probe, sunt esențiale. Această parte a motivării prezintă o relevanță deosebită, evidențiind capacitatea judecătorului de a analiza în mod egal, imparțial, echitabil toate probele administrate, atât ale reclamantului, cât și ale pârâtului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat - 5 puncte

Motivare: Din studiul datelor statistice furnizate de curtea de apel rezultă că perioada medie de soluționare a cauzelor repartizate candidatului a fost cuprinsă între 0 și 12 luni. În privința termenului legal de redactare a hotărârilor judecătorești se constată că numărul mediu de zile cu care a fost depășit termenul legal s-a situat între 8,7 zile în 2017 și 14,7 zile în 2021. Candidatul a exercitat și alte atribuții, respectiv analiza practicii instanței de control judiciar și unificarea practicii judiciare. De asemenea, a avut calitatea de formator INM.

V. Punctaj total: 35 puncte

Data: 4.11.2022

**Comisia de evaluare pentru Secția Contencios
Administrativ și Fiscal**

Președinte -

Membru -

Membru -

